

HOTĂRÂRE

privind însușirea cererii de chemare în judecată ce constituie obiect al dosarului nr. 12115/3/2021 și mandatarea Primarului Sectorului 1 al Municipiului București în vederea reprezentării Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București în dosarul nr. 12115/3/2021 și în orice demers judiciar care are ca scop exercitarea dreptului de control privind modul de formare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate, în conformitate cu Hotărârea nr. 128/24.06.2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București

Văzând Referatul de aprobare nr. al Primarului Sectorului 1 al Municipiului București, inclusiv anexele acestuia conținând documente de control și corespondența purtată cu operatorul Compania Romprest Services SA;

Ținând seama de Raportul de specialitate nr. M 4219/06.08.2021 al Direcției Juridice, Legislație, Contencios Administrativ – Serviciul Juridic și Contencios Administrativ din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1;

Cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

Ținând seama de prevederile art. 80 CPC coroborat cu art. 1295 și urm. din Codul civil;

În temeiul art. 139, alin. (1), art. 196 alin. (1), lit.a) din Ordonanța de urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare

CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 1

HOTĂRĂȘTE:

Art.1.- (1) Se însușește cererea de chemare în judecată ce constituie obiect al dosarului nr. 12115/3/2021.

(2) Se ratifică toate actele întocmite de Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, prin reprezentant convențional, în numele Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, în cadrul dosarului menționat la alin. (1).

Art.2.- Se mandatează Primarul Sectorului 1 al Municipiului București să reprezinte Consiliul Local al Sectorului 1 în dosarul nr. 12115/3/2021, în toate fazele procesuale, inclusiv pentru exercitarea căilor de atac, ordinare sau extraordinare, și va fi exercitat direct sau prin reprezentant convențional, în condițiile legii.

Art.3.- Se mandatează Primarul Sectorului 1 al Municipiului București să promoveze orice demers judiciar care are ca scop exercitarea dreptului de control privind modul de formare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate, în conformitate cu Hotărârea nr. 128/24.06.2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București.

Art.4.- (1) Primarul Sectorului 1 al Municipiului București și compartimentele de specialitate din aparatul propriu, conform atribuțiilor stabilite prin Regulamentul de organizare și funcționare aprobat prin HCLSI nr 291/2020, vor duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

(2) Serviciul Tehnică Legislativă, Secretariat și Arhivă din cadrul aparatului de specialitate al Primarului Sectorului 1 va asigura comunicarea prezentei hotărâri entităților menționate la alin. (1), precum și Prefectului Municipiului București.

AVIZEAZĂ,
conform art. 243, alin. (1), lit. a) din OUG nr. 57/2019

SECRETAR GENERAL AL SECTORULUI 1
LAVINIA IONESCU

Nume și prenume	Funcția	Semnătura	Întocmit/ avizat	Data
			Avizat	
	Șef serviciu		Întocmit	



REFERAT DE APROBARE

pentru Proiectul de Hotărâre privind însușirea cererii de chemare în judecată ce constituie obiect al dosarului nr. 12115/3/2021 și mandatarea Primarului Sectorului 1 al Municipiului București în vederea reprezentării Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București în dosarul nr. 12115/3/2021 și în orice demers judiciar care are ca scop exercitarea dreptului de control privind modul de formare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate, în conformitate cu Hotărârea nr. 128/24.06.2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București

1.1 Descrierea situației actuale:

La data de 30.06.2008, între Consiliul Local al Sectorului 1 al Municipiului București, în calitate de autoritate contractantă și Compania Romprest Service SA, în calitate de operator, a fost încheiat Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 București nr. J077/S/30.06.2008 („Contractul de Delegare”). Contractul de Delegare a fost modificat succesiv, prin 11 (unsprezece) acte adiționale.

În prezent, pe rolul instanțelor de judecată este înregistrat dosarul nr. 12115/3/2021, soluționat de Tribunalul București prin sentința civilă nr. 2024/23.07.2021, după cum urmează:

„Admite excepția lipsei calității Primarului Sectorului 1 de reprezentant al Consiliului Sectorului 1. Anulează cererea de chemare în judecată formulată în numele Consiliul local Sector 1 pentru lipsa calității de reprezentant. Admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților Sectorul 1 al Municipiului București și Primarul Sectorului 1. Respinge acțiunea formulată de reclamanții Sectorul 1 al Municipiului București și Primarul Sectorului 1 pentru lipsa calității procesuale active”.

Conform art. 32 CPC, condițiile de exercitare a acțiunii civile sunt:

- a) autorul are capacitate procesuală, în condițiile legii;
- b) autorul are calitate procesuală;
- c) autorul formulează o pretenție;
- d) autorul justifică un interes.

Calitatea procesuală presupune identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecării. Având în vedere că parte în Contractul de Delegare este autoritatea deliberativă, aceasta va sta ca parte în litigiile rezultate din încheierea și derularea Contractului de Delegare.

Pe de altă parte, Consiliul Local este un organ colegial, fără personalitate juridică și fără aparat de specialitate care să îi asigure reprezentarea în fața instanțelor de judecată. De altfel, chiar art. 109 din Codul administrativ prevede că parte în litigii, în mod obișnuit este unitatea administrativ-teritorială (în cazul de față, sub-diviziunea cu personalitate juridică), iar reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean.

În acest context, având în vedere și practica neunitară a instanțelor de judecată¹, este necesară mandatarea expresă a Primarului Sectorului 1 al Municipiului București să asigure reprezentarea Consiliului Local în litigiile rezultate din încheierea și derularea Contractului de Delegare.

¹ Cu titlu de exemplu, aceeași excepție a fost respinsă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 31805/3/2017 (oefinitivă) și de Tribunalul București, în dosarul nr. 4220/2/2019 (poate fi atacată cu apel).

Conform art. 80 alin. (1) CPC: „Părțile pot să exercite drepturile procedurale personal sau prin reprezentant. Reprezentarea poate fi legală, convențională sau judiciară.”

Pentru aducerea la îndeplinire a mandatului acordat, se va avea în vedere art. 109 alin. (3) din codul administrativ potrivit căruia „atribuția de reprezentare în justiție poate fi exercitată în numele primarului sau, după caz, al președintelui consiliului județean de către consilierul juridic din aparatul de specialitate ori de către un avocat angajat în condițiile legii”.

1.2 Motivele de fapt care reclamă reglementarea respectivă, rațiunile care au determinat inițierea proiectului de hotărâre și, după caz, scopul urmărit:

Prin sentința civilă nr. 2024/23.07.2021, pronunțată în dosarul nr. 12115/3/2021, Tribunalul București a dispus: „Admite excepția lipsei calității Primarului Sectorului 1 de reprezentant al Consiliului Sectorului 1. Anulează cererea de chemare în judecată formulată în numele Consiliul local Sector 1 pentru lipsa calității de reprezentant”.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut următoarele:

„Prin art.154 alin.6 din același act normativ se stipulează expres că Primarul, în calitatea sa de autoritate publică executivă a administrației publice locale, reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române și străine, precum și în justiție.

În mod evident textele de lege menționate nu reglementează calitatea primarului (autoritate publică executivă a administrației publice locale) de reprezentant legal al consiliul local (autoritate publică deliberativă a administrației publice locale) al sectoarelor municipiului București ci doar al subdiviziunii administrativ teritoriale.

Rolul primarului este relevat de art.154 din Codul administrativ care în alin. (1) arată că Primarul asigură punerea în aplicare, printre altele și a hotărârilor consiliului local iar pentru „punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin actele prevăzute la alin. (1), primarul are în subordine un aparat de specialitate”.

Norma invocată impune concluzia că prin hotărârile pe care le adoptă Consiliul local stabilește expres dacă Primarul trebuie să execute o anumită activitate și care este această.

De asemenea, constată instanța, că printre atribuțiile primarului reglementate de art.155 din OUG nr.57/2021 se regăsesc atât unele „referitoare la relația cu consiliul local” (alin.1 lit. b și alin. 3), cât și unele „privind serviciile publice asigurate cetățenilor, de interes local” (alin.1 lit. d și alin. 4), însă niciuna dintre acestea nu menționează reprezentarea consiliului local în fața instanțelor de judecată.

Față de aceste dispoziții legale și în lipsa unei norme care să stabilească expres procedura de urmat în situația în care consiliul local figurează ca parte într-un litigiu, instanța apreciază că exercitarea unei acțiuni în justiție în numele consiliului local nu se putea face fără ca însăși autoritatea deliberativă a subdiviziunii administrativ teritoriale să-și exprime voința în acest sens.

Prin urmare, în raport de prevederile art. 165, art.129 alin.1, alin.2 lit. d și alin.7 lit. n, art.166 alin. 2 lit. h, art.136, art. 139 din Codul administrativ, *tribunalul constată că era necesar să se discute și să se voteze de către consiliul local o hotărâre prin care să se stabilească necesitatea promovării prezentului demers judiciar (acțiune prin care autoritatea publică locală deliberativă solicită acces la documentele operatorului de salubritate cu scopul de a stabili modul de formare a tarifelor și concordanța lor cu prevederile legale) și totodată că Primarul este cel care va exercita dreptul procesual.*

Promovarea cererii de chemare în judecată de către Primarul sectorului 1, în numele consiliului local, fără o împuternicire în acest sens și fără să existe o dispoziție legală care să confere acestuia un drept legal de reprezentare a autorității deliberative, impune admiterea excepției lipsei calității Primarului Sectorului 1 de reprezentant al Consiliului Sectorului 1 și, în temeiul dispozițiilor art.82 alin. 1 teza finală Cod de procedură civilă, anularea cererii formulată în numele Consiliul local Sector 1 pentru lipsa calității de reprezentant.”

Împotriva sentinței civile nr. 2024/23.07.2021 se poate formula apel, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii (n.ns. 05.08.2021).

Pentru a acoperi lipsa calității de reprezentant a Primarului, se poate proceda la însușirea cererii de chemare în judecată și a actelor de procedură încheiate de Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, operând, în acest fel, o ratificare a actelor juridice efectuate de Primarul Sectorului 1, în numele autorității publice deliberative care nu are atribuții de reprezentare în fața instanțelor de judecată.

Conform art. 1311 C.Civ.: „(1) În cazurile prevăzute la art. 1.309, cel în numele căruia s-a încheiat contractul poate să îl ratifice, respectând formele cerute de lege pentru încheierea sa valabilă. (2) Terțul contractant poate, printr-o notificare, să acorde un termen rezonabil pentru ratificare, după a cărui împlinire contractul nu mai poate fi ratificat”.

Conform art. 1312 C.civ., ratificarea are efect retroactiv, în acest fel crescând șansele de a se acoperi acest viciu al acțiunii în calea de atac, cu consecința casării sentinței civile nr. 2024/23.07.2021 și rejudecarea cauzei.

Conform doctrinei juridice, „Actele reprezentantului dobândesc o validitate definitivă prin ratificarea ulterioară a persoanei reprezentate, adică prin aprobarea ulterioară pe care aceasta o dă actelor făcute de reprezentant; și această ratificare are efect retroactiv, așa încât se poate considera că la baza puterii reprezentantului se află tot voința persoanei reprezentate și acordul ei cu voința reprezentantului”².

În această modalitate, cresc șansele pentru ca acest pretins viciu al cererii de chemare în judecată să fie acoperit în calea de atac, menținând, astfel, activă cererea privind obligarea operatorului delegat al serviciului de salubritate să pună la dispoziție documentele contabile pentru a se putea verifica toate costurile necesare și utile pentru prestarea serviciului public de salubritate, în conformitate cu prevederile legale.

Cererea de chemare în judecată este cu atât mai necesară cu cât operatorul a refuzat să se supună dispozițiilor obligatorii din HCL nr. 128/2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București. Față de opoziția declarată a operatorului, intervenția forței coercitive a instanței de judecată este absolut esențială pentru verificarea costurilor nete, reale și necesare pentru prestarea serviciului pe raza Sectorului 1 al Municipiului București.

Mandatul acordat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București prin HCL nr. 128/2021 acoperă procedura administrativă, actul administrativ amintit neconținând nicio prevedere referitoare la demersurile judiciare. Conform art. 86 CPC, „Mandatarul cu procură generală poate să reprezinte în judecată pe mandant, numai dacă acest drept i-a fost dat anume”, ceea ce presupune că mandatul de reprezentare în fața instanțelor de judecată trebuie să fie expres.

Verificarea costurilor nete, reale și necesare este necesară din perspectiva legislației privind ajutorul de stat, coroborat cu următoarele norme juridice:

- Art. 106 și 107 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, Hotărârii pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza Altmark Trans, Deciziei 21/2011 a Comisiei Europene privind aplicarea articolului 106 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul ajutoarelor de stat sub formă de compensații pentru obligația de serviciu public acordate anumitor întreprinderi cărora le-a fost încredințată prestarea unui serviciu de interes economic general (art. 5 și 6)
- Art. 2 lit. t) art. 43 alin. (2) și (7) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice („Legea nr. 51/2006”)
- Art. 3 lit. f), art. 26 alin. (8), coroborat cu art. 27 din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților („Legea nr. 101/2006”)

² C. Hamangiu, I. Rosetti-Bălănescu, Al. Băicoianu – Tratat de drept civil român, vol. I, pag. 106.

- Art. 583 și art. 593 alin. (3) din OUG nr. 57/2019 privind codul administrativ
- Art. 73 alin. (2) lit. c) din HCL nr. 108/2007 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București, anexă la Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 nr. J077/S/30.06.2008 (conform art. 6)

Conform Memorandumului transmis de Georgiana-Raluca Trandafir – Cabinet de Avocat la data de 06.0.2021, s-a recomandat și acordarea unui mandat pentru redepunerea cererii de chemare în judecată, o astfel de procedură fiind mai rapidă decât formularea apelului, singurul risc derivând din cheltuielile de judecată la care autoritatea publică locală ar putea fi obligată după rămânerea definitivă a sentinței civile nr. 2024/23.07.2021. S-a motivat că, în ipoteza admiterii apelului, sentința civilă nr. 2024/23.07.2021 ar fi anulată, iar cauza ar fi trimisă spre rejudecare. Soluționarea apelului poate dura între 4-12 luni, în funcție de agenda instanței de judecată pentru acordarea termenului și redactarea deciziei instanței de apel. Redepunerea cererii de chemare în judecată ca urmare a acordării mandatului de reprezentare ar conduce la constituirea unui nou dosar, iar acordarea primului termen de judecată ar fi posibilă până la finalul anului 2021.

1.3 Principiile de baza și finalitatea

Principiile de bază sunt:

a) **principiul legalității** actelor consacrat de art.80 din Legea 24/2000 privind normele de tehnica legislativa, in sensul ca actele autoritatilor administratiei publice locale se adopta sau se emit pentru reglementarea unor activitati de interes local, in limitele stabilite prin constitutie si prin lege si numai in domeniile in care acestea au atributii legale ;

b) **principiul subordonarii fata de actele de nivel superior**, consacrat de art.81 din Legea 24/2000 privind normele de tehnica legislativa, in sensul ca la elaborarea proiectelor de hotarari se va avea in vedere caracterul lor de acte subordonate legilor, hotararilor si ordonantelor Guvernului si altor acte de nivel superior;

c) **principiul satisfacerii interesului public** consacrat de art.10 din Ordonanta de Urgența a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, potrivit caruia autoritățile și instituțiile administrației publice, precum și personalul din cadrul acestora au obligația de a urmări satisfacerea interesului public înaintea celui individual sau de grup;

d) **principiul adaptabilității**, conscrat de art. 13 din Ordonanța de Urgența a Guvernului nr. 57/2019 privind Codul administrativ, potrivit caruia autoritățile și instituțiile administrației publice au obligația de a satisface nevoile societății;

e) **principiul informării în prealabil**, din oficiu, a persoanelor asupra problemelor de interes public care urmează să fie dezbătute de autoritățile administrației publice centrale și locale, precum și asupra proiectelor de acte normative, consacrat de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică;

f) **principiul consultării cetățenilor și a asociațiilor legal constituite**, la inițiativa autorităților publice, în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, consacrat de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică;

g) **principiul participării active a cetățenilor la luarea deciziilor administrative** și în procesul de elaborare a proiectelor de acte normative, consacrat de art. 2 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică.

1.4 Efectele/consecințele în raport cu obiectul reglementării

Adoptarea proiectului de hotărâre conduce la:

- Acoperirea lipsei mandatului acordat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București

Pag. 4 din 7

- Respectarea principiului cheltuirii eficiente a fondurilor publice
- Sancționarea neexecutării culpabile a obligațiilor contractuale de către operatorul delegat al serviciului public de salubritate de pe raza Sectorului 1 al Municipiului București

1.5 Etapele parcurse în pregătirea proiectului

Identificarea dosarelor unde a fost invocată excepția lipsei calității de reprezentant sau există riscul invocării acesteia, precum și stabilirea unor măsuri adecvate în scopul înlăturării acestora

Analiza cadrului legal aplicabil proiectului de hotărâre, respectiv:

Lege	2000	24/ privind Normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare
Legea	2003	52/ privind transparența decizională în administrația publică, republicată; privind transparența decizională în administrația publică
Lege	2006	101/ serviciului de salubritate a localităților
Legea	2006	51/ Privind serviciile comunitare de utilități publice
Legea	2009	278 Privind codul civil
Legea	2010	134 Privind codul de procedură civilă
Ordin	2019	504 privind modificarea tarifelor de acordare și menținere a licențelor/autorizațiilor eliberate în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice
Lege	2011	211 privind regimul deșeurilor
Lege	2015	249 privind modalitatea de gestionare a ambalajelor și a deșeurilor de ambalaje
HG	2005	349 privind depozitarea deșeurilor
HG	2007	745 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea licențelor în domeniul serviciilor comunitare de utilități publice
OMS	2014	119 pentru aprobarea Normelor de igienă și sănătate publică privind mediul de viață al populației
Ordin ANRSC	2015	82/ privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților,
Ordin ANRSC	2007	109 privind aprobarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului de salubritate a localităților
Ordin ANRSC	2007	110 privind aprobarea Regulamentului-cadru al serviciului de salubritate a localităților
Ordin ANRSC	2007	111 privind aprobarea Caietului de sarcini-cadru al serviciului de salubritate a localităților
Ordin ANRSC	2007	112 Ordin ANRSC nr. 112 din 2007 privind aprobarea Contractului-cadru de prestare a serviciului de salubritate a localităților

Ordin ANRSC	79/ 2017	privind modalitatea de achitare a contribuției, cu modificările și completările ulterioare
HG	856 /2002	privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile, inclusiv deșeurile periculoase
OUG	196 /2005	privind fondul de mediu
Lege	132 /2010	privind colectarea selectivă a deșeurilor în instituțiile publice
OUG	57/ 2019	privind Codul Administrativ cu modificările și completările ulterioare;

1.6 Schimbările preconizate prin propunere:

- limitarea riscului respingerii cererii de chemare în judecată formulate de către conducerea executivă
- îmbunătățirea activității de salubritate pe raza Sectorului 1 al Municipiului București

1.7 Impactul economic, social, impactul asupra mediului-dupa caz:

- impact economic: atragerea răspunderii operatorului delegat, conform prevederilor contractuale;
- impact social: îmbunătățirea gradului de confort al cetățenilor în ceea ce privește calitatea serviciilor prestate de către operator
- impact asupra mediului: reducerea gradului de poluare prin alinierea la normele legale aplicabile acestui tip de serviciu

1.8 Impactul financiar asupra bugetului pe termen scurt:

- la momentul de față nu poate fi cuantificat

1.9 Efectele proiectului de hotărâre asupra hotărârilor Consiliului Local al Sectorului 1 în vigoare:

- nu este cazul

1.10 Activitatea de informare publică, prin elaborarea și implementarea proiectului de hotărâre, după caz: sunt aplicabile prevederile Legii nr.52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, proiectul de hotărâre fiind un act administrativ cu caracter individual.

1.12 Modul de realizare, măsurile de implementare, resursele necesare:

Proiectul se va realiza prin sesizarea instanței de judecată competente, potrivit legii.

1.13 Temeiul legal care stă la baza adoptării;

Având în vedere prevederile art. 2009 și urm., art. 1311 și art. 1312 din Codul civil și în temeiul art.32 rap. la art. 80 din Codul de procedură civilă.

Pentru considerentele mai sus expuse și în temeiul art. 136 alin. (1) și alin. (2) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, cu modificările și completările ulterioare, supun dezbaterii Consiliului Local al Sectorului 1, **Proiectul de hotărâre privind însușirea cererii de chemare în judecată ce constituie obiect al dosarului nr. 12115/3/2021 și mandatarea Primarului Sectorului 1 al Municipiului București în vederea reprezentării Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București în dosarul nr. 12115/3/2021 și în orice demers judiciar care are ca scop exercitarea dreptului de control privind modul de formare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate, în conformitate cu Hotărârea nr. 128/24.06.2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București.**

Primarul Sectorului 1,

Clotilde-Marie-Brigitte Armand



Direcția Juridică, Legislație, Contencios Administrativ

Nr. M... *128/24.06.2021*.....

RAPORT DE SPECIALITATE

La proiectul de hotărâre privind însușirea cererii de chemare în judecată ce constituie obiect al dosarului nr. 12115/3/2021 și mandatarea Primarului Sectorului 1 al Municipiului București în vederea reprezentării Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București în dosarul nr. 12115/3/2021 și în orice demers judiciar care are ca scop exercitarea dreptului de control privind modul de formare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate, în conformitate cu Hotărârea nr. 128/24.06.2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București

Văzând Referatul de aprobare al proiectului propus de Direcția Generală Administrație Publică Locală, în care sunt prezentate motivele de fapt și de drept care stau la baza promovării prezentului proiect de hotărâre,

Având în vedere că, prin sentința civilă nr. 2024/23.07.2021, pronunțată în dosarul nr. 12115/3/2021, Tribunalul București a dispus: „Admite excepția lipsei calității Primarului Sectorului 1 de reprezentant al Consiliului Sectorului 1. Anulează cererea de chemare în judecată formulată în numele Consiliul local Sector 1 pentru lipsa calității de reprezentant”, iar împotriva sentinței civile nr. 2024/23.07.2021 se poate formula apel, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii (05.08.2021),

Pentru a acoperi lipsa calității de reprezentant a Primarului, se poate proceda la însușirea cererii de chemare în judecată și a actelor de procedură încheiate de Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, operând, în acest fel, o ratificare a actelor juridice efectuate de Primarul Sectorului 1, în numele autorității publice deliberative care nu are atribuții de reprezentare în fața instanțelor de judecată.

Prin sentința civilă nr. 2024/23.07.2021, pronunțată în dosarul nr. 12115/3/2021, Tribunalul București a dispus: „Admite excepția lipsei calității Primarului Sectorului 1 de reprezentant al Consiliului Sectorului 1. Anulează cererea de chemare în judecată formulată în numele Consiliul local Sector 1 pentru lipsa calității de reprezentant”.

Pentru a pronunța această soluție, instanța a reținut următoarele:

„Prin art.154 alin.6 din același act normativ (OUG nr.57/2019 privind Codul Administrativ), se stipulează expres că Primarul, în calitatea sa de autoritate publică executivă a administrației publice locale, reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române și străine, precum și în justiție.

În mod evident textele de lege menționate nu relementează calitatea primarului (autoritate publică executivă a administrației publice locale) de reprezentant legal al consiliul local (autoritate publică deliberativă a administrației publice locale) al sectoarelor municipiului București ci doar al subdiviziunii administrativ teritoriale.

Rolul primarului este relevat de art.154 din Codul administrativ care în alin. (1) arată că Primarul asigură punerea în aplicare, printre altele și a hotărârilor consiliului local iar pentru „punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin actele prevăzute la alin. (1), primarul are în subordine un aparat de specialitate”.

Norma invocată impune concluzia că prin hotărârile pe care le adoptă Consiliul local stabilește expres dacă Primarul trebuie să execute o anumită activitate și care este această.

De asemenea, constată instanța, că printre atribuțiile primarului reglementate de art.155 din OUG nr.57/2021 se regăsesc atât unele „referitoare la relația cu consiliul local” (alin.1 lit. b și alin. 3), cât și unele „privind serviciile publice asigurate cetățenilor, de interes local” (alin.1 lit. d și alin. 4), însă niciuna dintre acestea nu menționează reprezentarea consiliului local în fața instanțelor de judecată.

Față de aceste dispoziții legale și în lipsa unei norme care să stabilească expres procedura de urmat în situația în care consiliul local figurează ca parte într-un litigiu, instanța apreciază că exercitarea unei acțiuni în justiție în numele consiliului local nu se putea face fără ca însăși autoritatea deliberativă a subdiviziunii administrativ teritoriale să-și exprime voința în acest sens.

Prin urmare, în raport de prevederile art. 165, art.129 alin.1, alin.2 lit. d și alin.7 lit. n, art.166 alin. 2 lit. h, art.136, art. 139 din Codul administrativ, *tribunalul constată că era necesar să se discute și să se voteze de către consiliul local o hotărâre prin care să se stabilească necesitatea promovării prezentului demers judiciar (acțiune prin care autoritatea publică locală deliberativă solicită acces la documentele operatorului de salubritate cu scopul de a stabili modul de formare a tarifelor și concordanța lor cu prevederile legale) și totodată că Primarul este cel care va exercita dreptul procesual.*

Promovarea cererii de chemare în judecată de către Primarul sectorului 1, în numele consiliului local, fără o împuternicire în acest sens și fără să existe o dispoziție legală care să confere acestuia un drept legal de reprezentare a autorității deliberative, impune admiterea excepției lipsei calității Primarului Sectorului 1 de reprezentant al Consiliului Sectorului 1 și, în temeiul dispozițiilor art.82 alin. 1 teza finală Cod de procedură civilă, anularea cererii formulată în numele Consiliul local Sector 1 pentru lipsa calității de reprezentant.”

Împotriva sentinței civile nr. 2024/23.07.2021 se poate formula apel, în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii (05.08.2021).

Pentru a acoperi lipsa calității de reprezentant a Primarului, se poate proceda la însușirea cererii de chemare în judecată și a actelor de procedură încheiate de Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, operând, în acest fel, o ratificare a actelor juridice efectuate de Primarul Sectorului 1, în numele autorității publice deliberative care nu are atribuții de reprezentare în fața instanțelor de judecată.

În această modalitate, cresc șansele pentru ca acest pretins viciu al cererii de chemare în judecată să fie acoperit în calea de atac, menținând, astfel, activă cererea privind obligarea operatorului delegat al serviciului de salubritate să pună la dispoziție documentele contabile pentru a se putea verifica toate costurile necesare și utile pentru prestarea serviciului public de salubritate, în conformitate cu prevederile legale.

Cererea de chemare în judecată este cu atât mai necesară cu cât operatorul a refuzat să se supună dispozițiilor obligatorii din IICL nr. 128/2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București.

Față de opoziția declarată a operatorului, intervenția forței coercitive a instanței de judecată este absolut esențială pentru verificarea costurilor nete, reale și necesare pentru prestarea serviciului pe raza Sectorului 1 al Municipiului București.

Mandatul acordat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București prin IICL nr. 128/2021 acoperă procedura administrativă, actul administrativ amintit neconținând nicio prevedere referitoare la demersurile judiciare. Conform art. 86 Cod procedură civilă, „Mandatarul cu procură generală poate să reprezinte în judecată pe mandant, numai dacă acest drept i-a fost dat anume”, ceea ce presupune că mandatul de reprezentare în fața instanțelor de judecată trebuie să fie expres.

Conform Memorandumului transmis de Georgiana-Raluca Trandafir – Cabinet de Avocat la data de 06.08.2021, s-a recomandat și acordarea unui mandat pentru redpunerea cererii de chemare în judecată, o astfel de procedură fiind mai rapidă decât formularea apelului, singurul risc derivând din cheltuielile de judecată la care autoritatea publică locală ar putea fi obligată după rămânerea definitivă a sentinței civile nr. 2024/23.07.2021. S-a motivat că, în ipoteza admiterii apelului, sentința civilă nr. 2024/23.07.2021 ar fi anulată, iar cauza ar fi trimisă spre rejudecare. Soluționarea apelului poate dura între 4-12 luni, în funcție de agenda instanței de judecată pentru acordarea termenului și redactarea deciziei instanței de apel. Redpunerea cererii de chemare în judecată ca urmare a acordării mandatului de reprezentare ar conduce la constituirea unui nou dosar, iar acordarea primului termen de judecată ar fi posibilă până la finalul anului 2021.

Temeiul juridic aplicabil în speță:

- Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă la elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- art.109, art.129 alin.1 din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul Administrativ;
- art.80 și art.84 din Codul de procedură civilă;
- art. 2009 și urm. din Codul civil;
- art.32 rap. la art. 80 din Codul de procedură civilă;
- art. 2 lit. t) art. 43 alin. (2) și (7) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice („Legea nr. 51/2006”)
- art. 3 lit. f), art. 26 alin. (8), coroborat cu art. 27 din Legea nr. 101/2006 privind serviciul de salubritate a localităților („Legea nr. 101/2006”)
- art. 583 și art. 593 alin. (3) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ
- art. 73 alin. (2) lit. c) din HCL nr. 108/2007 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București, anexă la Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 nr. J077/S/30.06.2008 (conform art. 6)

Temeiul juridic invocat în Referatul de aprobare :
-art. 1311 și art. 1312 din Codul civil .

În temeiul art. 5 lit cc), art. 139 alin.1, art.196 alin.1 lit.a) din Ordonanța de Urgență nr. 57/2019 privind Codul administrativ, prin prezentul Raport de Specialitate, Direcția Juridică, Legislație, Contencios Administrativ avizează :

- **FAVORABIL**, proiectul de **hotărâre privind însușirea cererii de chemare în judecată ce constituie obiect al dosarului nr. 12115/3/2021 și mandatarea Primarului Sectorului 1 al Municipiului București în vederea reprezentării Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București în dosarul nr. 12115/32021 și în orice demers judiciar care are ca scop exercitarea dreptului de control privind modul de formare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate, în conformitate cu Hotărârea nr. 128/24.06.2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București.**

Nume Prenume	Funcția	Semnătura	Întocmit/avizat	Data
Olteanu Caius Nicolae	Șef Serviciu Serviciul Juridic Contencios Administrativ		Avizat	06.08.2021
Pătrana Silviu	Consilier juridic		Avizat	06.08.2021
Bucșă Daniela	Consilier Juridic		Întocmit	06.08.2021

Memorandum

Analiza considerentelor sentinței civile nr. 2024/2021 pronunțate de Tribunalul București în dosarul nr. 12115/3/2021 și posibile remedii procesuale pentru exercitarea dreptului de control cu privire la modul de formare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate

06 august 2021

I. Introducere

1. Prezentul memorandum („Memorandumul”) a fost redactat ca urmare a comunicării sentinței civile nr. 2024/23.07.2021 pronunțate de Tribunalul București în cauza nr. 12115/3/2021 („Sentința Civilă nr. 2024/2021”), având drept scop să ofere o analiză cu privire la: (i) efectele Sentinței Civile nr. 2024/2021; (ii) posibile remedii procesuale pentru exercitarea dreptului de control cu privire la modul de formare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate. Acest Memorandum nu conține analize sau opinii juridice cu privire la aspecte sau probleme, altele decât cele menționate mai sus.
2. În realizarea analizei juridice și redactarea acestui Memorandum am avut în vedere legislația în vigoare la data Memorandumului și practica curentă a instanțelor din România, precum și înțelegerea noastră asupra situației de fapt, descrisă mai jos.
3. În baza experienței noastre practice, remarcăm faptul că, din cauza formulărilor ambigue sau a necorelării, în unele cazuri, a legislației aplicabile, sunt posibile interpretări diferite ale legii, pe de o parte de către instanțele judecătorești, iar pe de altă parte de către autoritățile publice, ceea ce generează o practică administrativă și judecătorească neunitară. În consecință, nu putem exclude faptul că, unele interpretări ale legislației relevante ori unele soluții juridice propuse și argumentate în cadrul acestui Memorandum să nu fie susținute (și) de către instanțele judecătorești, al căror rol primordial de interpretare și aplicare a legii nu poate fi cenzurat, respectiv de către autoritățile publice, în funcție de atribuțiile acestora în aplicarea legii.
4. Termenii scriși cu majuscule, utilizați în acest Memorandum, au sensul atribuit la prima utilizare, dacă nu se indică în mod expres altfel.
5. Memorandumul este destinat a fi utilizat exclusiv de către Sectorul 1 al Municipiului București, Consiliul Local al Sectorului 1 al Municipiului București și Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, inclusiv personalul din aparatul de specialitate al primarului

(denumite în continuare „Clientul” sau „Autoritatea Publică”). În cazul dezvăluirii acestui Memorandum către terți, aceștia nu îl vor putea utiliza în interes propriu, iar Trandafir & Asociații nu își asumă nicio obligație și nicio răspundere legală față de terți în legătură acest Memorandum.

6. Atragem atenția asupra necesității păstrării confidențialității conținutului asistenței juridice. Interesul Autorității Publice este protejat prin protejarea informațiilor confidențiale comunicate în cadrul strategiilor procesuale. Recomandările transmise Autorității Publice în cadrul consultanței juridice acordate de Trandafir Attorneys at Law sunt destinate exclusiv uzului Clientului, iar dezvăluirea acestor informații poate periclita șansele de succes ale demersurilor procesuale.

II. Legislația relevantă

7. Pentru redactarea acestui Memorandum am avut în vedere, între altele, următoarele acte normative:
 - a) Legea nr. 278/2009 privind Codul civil („C.Civ.”);
 - b) Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă („CPP”);
 - c) Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2019 privind codul administrativ („Codul administrativ”);
 - d) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor („Legea nr. 101/2016”).

III. Situația de fapt

8. La data de 23.07.2021, Tribunalul București a respins cererea de chemare în judecată ce constituie obiect al dosarului nr. 12115/3/2021. Conform Sentinței Civile nr. 2024/2021:
„Admite excepția lipsei calității Primarului Sectorului 1 de reprezentant al Consiliului Sectorului 1. Anulează cererea de chemare în judecată formulată în numele Consiliul local Sector 1 pentru lipsa calității de reprezentant. Admite excepția lipsei calității procesuale active a reclamanților Sectorul 1 al Municipiului București și Primarul Sectorului 1. Respinge acțiunea formulată de reclamanții Sectorul 1 al Municipiului București și Primarul Sectorului 1 pentru lipsa calității procesuale active”.
9. La data de 05.08.2021, Sentința Civilă nr. 2024/2021 a fost comunicată Clientului. Conform considerentelor reținute de instanța de fond, aceasta a admis excepția lipsei calității de reprezentant a Primarului Sectorului 1 al Municipiului București pe baza următoarelor argumente:

- a) *„Prin art.154 alin.6 din același act normativ se stipulează expres că Primarul, în calitatea sa de autoritate publică executivă a administrației publice locale, reprezintă unitatea administrativ-teritorială în relațiile cu alte autorități publice, cu persoanele fizice sau juridice române și străine, precum și în justiție”.*
- b) *„În mod evident textele de lege menționate nu reglementează calitatea primarului (autoritate publică executivă a administrației publice locale) de reprezentant legal al consiliul local (autoritate publică deliberativă a administrației publice locale) al sectoarelor municipiului București ci doar al subdiviziunii administrativ teritoriale”.*
- c) *„Rolul primarului este relevat de art.154 din Codul administrativ care în alin. (1) arată că Primarul asigură punerea în aplicare, printre altele și a hotărârilor consiliului local iar pentru „punerea în aplicare a activităților date în competența sa prin actele prevăzute la alin. (1), primarul are în subordine un aparat de specialitate”.*
- d) *„Norma invocată impune concluzia că prin hotărârile pe care le adoptă Consiliul local stabilește expres dacă Primarul trebuie să execute o anumită activitate și care este această”.*
- e) *„De asemenea, constată instanța, că printre atribuțiile primarului reglementate de art.155 din OUG nr.57/2021 se regăsesc atât unele „referitoare la relația cu consiliul local” (alin.1 lit. b și alin. 3), cât și unele „privind serviciile publice asigurate cetățenilor, de interes local” (alin.1 lit. d și alin. 4), însă niciuna dintre acestea nu menționează reprezentarea consiliului local în fața instanțelor de judecată”.*
- f) *„Față de aceste dispoziții legale și în lipsa unei norme care să stabilească expres procedura de urmat în situația în care consiliul local figurează ca parte într-un litigiu, instanța apreciază că exercitarea unei acțiuni în justiție în numele consiliului local nu se putea face fără ca însăși autoritatea deliberativă a subdiviziunii administrativ teritoriale să-și exprime voința în acest sens”.*
- g) *„Prin urmare, în raport de prevederile art. 165, art.129 alin.1, alin.2 lit. d și alin.7 lit. n, art.166 alin. 2 lit. h, art.136, art. 139 din Codul administrativ, tribunalul constată că era necesar să se discute și să se voteze de către consiliul local o hotărâre prin care să se stabilească necesitatea promovării prezentului demers judiciar (acțiune prin care autoritatea publică locală deliberativă solicită acces la documentele operatorului de salubritate cu scopul de a stabili modul de formare a tarifelor și concordanța lor cu prevederile legale) și totodată că Primarul este cel care va exercita dreptul procesual”.*
- h) *„Promovarea cererii de chemare în judecată de către Primarul sectorului 1, în numele consiliului local, fără o împuternicire în acest sens și fără să existe o dispoziție legală care să confere acestuia un drept legal de reprezentare a autorității deliberative, impune admiterea excepției lipsei calității Primarului Sectorului 1 de*

reprezentant al Consiliului Sectorului 1 și, în temeiul dispozițiilor art.82 alin. 1 teza finală Cod de procedură civilă, anularea cererii formulată în numele Consiliul local Sector 1 pentru lipsa calității de reprezentant'.

IV. Analiză

A. Prima întrebare: efectele Sentinței Civile nr. 2024/2021

10. În primul rând, Sentința Civilă nr. 2024/2021 nu este definitivă, putând fi atacată cu apel, în 10 zile de la comunicare (n.ns. 16.08.2021). Apelul va fi judecat de Curtea de Apel București, în conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016. În ipoteza admiterii apelului, dosarul va fi trimis spre rejudecare instanței de fond, care va relua procedura de judecată.
11. În al doilea rând, nu excludem ca optica Tribunalului București să fie începutul unui curent de practică a instanțelor de judecată, ceea ce ar îngreuna atribuțiile autorității executive de reprezentare a intereselor subdiviziunii administrativ-teritoriale. În această ipoteză, toate demersurile judiciare vor trebui supuse validării Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București, formalitate care va conduce la creșterea duratei de reacție a autorității executive, cumulativ cu riscurile ca majoritatea cerută de lege pentru aprobarea proiectelor de hotărâri de mandat să nu fie atinsă.

B. Remedii procesuale

B.1. Formularea cererii de apel și însușirea cererii de chemare în judecată

12. Conform art. 32 CPC, condițiile de exercitare a acțiunii civile sunt:
 - a) autorul are capacitate procesuală, în condițiile legii;
 - b) autorul are calitate procesuală;
 - c) autorul formulează o pretenție;
 - d) autorul justifică un interes.
13. Calitatea procesuală presupune identitatea dintre părți și subiectele raportului juridic litigios, astfel cum acesta este dedus judecății. Având în vedere că parte în Contractul de Delegare este autoritatea deliberativă, aceasta va sta ca parte în litigiile rezultate din încheierea și derularea Contractului de Delegare.
14. Pe de altă parte, Consiliul Local este un organ colegial, fără personalitate juridică și fără aparat de specialitate care să îi asigure reprezentarea în fața instanțelor de judecată. De altfel, chiar art. 109 din Codul administrativ prevede că parte în litigii, în mod obișnuit este unitatea administrativ-teritorială (în cazul de față, sub-diviziunea cu personalitate juridică), iar reprezentarea în justiție a unităților administrativ-teritoriale se asigură de către primar sau de către președintele consiliului județean.

15. În acest context, având în vedere și practica neunitară a instanțelor de judecată¹, este necesară mandatarea expresă a Primarului Sectorului 1 al Municipiului București să asigure reprezentarea Consiliului Local în litigiile rezultate din încheierea și derularea Contractului de Delegare.
16. Conform art. 80 alin. (1) CPC: *„Părțile pot să exercite drepturile procedurale personal sau prin reprezentant. Reprezentarea poate fi legală, convențională sau judiciară”*.
17. Pentru a acoperi lipsa calității de reprezentant a Primarului Sectorului 1, este recomandat a se proceda la însușirea cererii de chemare în judecată și a actelor de procedură încheiate de Primarul Sectorului 1 al Municipiului București, operând, în acest fel, o ratificare a actelor juridice efectuate de Primarul Sectorului 1, în numele autorității publice deliberative care nu are atribuții de reprezentare în fața instanțelor de judecată.
18. Conform art. 1311 C.Civ.: *„(1) În cazurile prevăzute la art. 1.309, cel în numele căruia s-a încheiat contractul poate să îl ratifice, respectând formele cerute de lege pentru încheierea sa valabilă. (2) Terțul contractant poate, printr-o notificare, să acorde un termen rezonabil pentru ratificare, după a cărui împlinire contractul nu mai poate fi ratificat”*.
19. Conform art. 1312 C.civ., ratificarea are efect retroactiv, în acest fel crescând șansele de a se acoperi acest viciu al acțiunii în calea de atac, cu consecința casării Sentinței Civile nr. 2024/2021 și rejudecarea cauzei de către prima instanță.
20. Conform doctrinei juridice, *„Actele reprezentantului dobândesc o validitate definitivă prin ratificarea ulterioară a persoanei reprezentate, adică prin aprobarea ulterioară pe care aceasta o dă actelor făcute de reprezentant; și această ratificare are efect retroactiv, așa încât se poate considera că la baza puterii reprezentantului se află tot voința persoanei reprezentate și acordul ei cu voința reprezentantului”*.
21. În această modalitate, cresc șansele pentru ca acest pretins viciu al cererii de chemare în judecată să fie acoperit în calea de atac, menținând, astfel, activă cererea privind obligarea operatorului delegat al serviciului de salubritate să pună la dispoziție documentele contabile pentru a se putea verifica toate costurile necesare și utile pentru prestarea serviciului public de salubritate, în conformitate cu prevederile legale.
22. Cererea de chemare în judecată este cu atât mai necesară cu cât operatorul a refuzat să se supună dispozițiilor obligatorii din HCL nr. 128/2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București. Față de opoziția declarată a operatorului, intervenția forței coercitive a instanței de judecată este absolut esențială pentru verificarea costurilor nete,

¹ Cu titlu de exemplu, aceeași excepție a fost respinsă de Curtea de Apel București în dosarul nr. 31805/3/2017 (definitivă) și de Tribunalul București, în dosarul nr. 4220/2/2019 (poate fi atacată cu apel).

reale și necesare pentru prestarea serviciului pe raza Sectorului 1 al Municipiului București.

23. Mandatul acordat Primarului Sectorului 1 al Municipiului București prin HCL nr. 128/2021 acoperă procedura administrativă, actul administrativ amintit neconținând nicio prevedere referitoare la demersurile judiciare. Conform art. 86 CPC, „Mandatarul cu procură generală poate să reprezinte în judecată pe mandant, numai dacă acest drept i-a fost dat anume”, ceea ce presupune că mandatul de reprezentare în fața instanțelor de judecată trebuie să fie expres.
24. Reiterăm recomandarea de a verifica costurile nete, reale și necesare din perspectiva legislației privind ajutorul de stat, coroborat cu următoarele norme juridice:
 - a) Art. 106 și 107 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, Hotărârii pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza Altmark Trans, Deciziei 21/2011 a Comisiei Europene privind aplicarea articolului 106 alineatul (2) din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene în cazul ajutoarelor de stat sub formă de compensații pentru obligația de serviciu public acordate anumitor întreprinderi cărora le-a fost încredințată prestarea unui serviciu de interes economic general (art. 5 și 6)
 - b) Art. 2 lit. t) art. 43 alin. (2) și (7) din Legea nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice („Legea nr. 51/2006”)
 - c) Art. 3 lit. f), art. 26 alin. (8), coroborat cu art. 27 din Legea nr. 101/2006
 - d) Art. 583 și art. 593 alin. (3) din Codul administrativ
 - e) Art. 73 alin. (2) lit. c) din HCL nr. 108/2007 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a serviciului public de salubritate a Sectorului 1 al Municipiului București, anexă la Contractul de delegare a gestiunii prestării serviciilor de salubritate pe raza administrativă a Sectorului 1 nr. J077/S/30.06.2008 (conform art. 6).

B.2. Mandatarea Primarului Sectorului 1 pentru formularea unei cereri de chemare în judecată care are ca scop exercitarea dreptului de control privind modul de formare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate, în conformitate cu Hotărârea nr. 128/24.06.2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București

25. O a doua propunere constă în mandatarea Primarului Sectorului 1 al Municipiului București pentru redepunerea acțiunii având ca obiect obligarea operatorului serviciului public de salubritate pentru prezentarea documentelor contabile care atestă costurile pe care acesta le are pentru prestarea serviciului public de salubritate pe raza Sectorului 1 al Municipiului București.

26. O astfel de abordare înlătură riscul ca ratificarea actelor făcute de Primarul Sectorului 1 al Municipiului București să nu fie avută în vedere de instanța de control judiciar. Mai mult, redepunerea cererii de chemare în judecată presupune o durată mai scurtă a procedurii judiciare, având în vedere că judecarea apelului, redactarea deciziei instanței de apel și retrimiterrea cauzei pentru rejudecare presupun între 4 și 12 luni.
27. Taxa de timbru datorată pentru acest tip de cerere este de 300 lei, quantum care nu este prohibitiv pentru reclamanți.
28. Prin redepunerea cererii de chemare în judecată există șanse semnificative ca noul dosar să fie soluționat în fond până la finalul anului 2021, dacă nu apar alte incidente procesuale greu de anticipat la acest moment.
29. Pe de altă parte, neexercitarea căii de atac împotriva Sentinței Civile nr. 2024/2021 expune Clientul la riscul de a plăti cheltuielile de judecată la care autoritatea publică locală ar putea fi obligată după rămânerea definitivă a sentinței civile nr. 2024/23.07.2021 prin care a căzut în pretenții.
30. Alegerea strategiei de acțiune reprezintă o chestiune de oportunitate asupra căreia conducerea Clientului are drept exclusiv de apreciere.

V. Concluzii

31. În concluzie, este necesară mandatarea Primarului Sectorului 1 al Municipiului București pentru reprezentarea Consiliului Local în cadrul acțiunii având ca obiect exercitarea dreptului de control, prin obligarea Companiei Romprest Service SA la prezentarea documentelor contabile.
32. Față de cele expuse mai sus, recomandăm promovarea unui proiect de hotărâre privind însușirea cererii de chemare în judecată ce constituie obiect al dosarului nr. 12115/3/2021 și mandatarea Primarului Sectorului 1 al Municipiului București în vederea reprezentării Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București în dosarul nr. 12115/3/2021, precum și în orice demers judiciar care are ca scop exercitarea dreptului de control privind modul de formare a tarifelor pentru activitățile specifice serviciului public de salubritate, în conformitate cu Hotărârea nr. 128/24.06.2021 a Consiliului Local al Sectorului 1 al Municipiului București.

Georgiana-Raluca Trandafir – Cabinet de Avocat

Prin: Avocat Georgiana-Raluca Trandafir