



## Minută întâlnire – Grupul de Lucru

**Urbanism, infrastructură, spații verzi și locuri de joacă, în data de 17.12.2019, la sediul Primăriei Sectorului 1, București.**

În cadrul întâlnirii au fost discutate următoarele subiecte și s-a stabilit ca:

- Dl. Cătălin Vrabie, coordonatorul grupului de lucru a luat cuvântul, realizând o introducere în tematica supusă discuțiilor.
- Fiecare participant a luat cuvântul, reprezentanții S.N.S.P.A. fiind primii, făcând o prezentare succintă a activității profesionale, dar și a activităților care sunt în corelație cu tematica aflată în discuție.
- Dna. Viceprimar și-a făcut prezența la ședință.
- S-a supus aprobării posibilitatea ca fiecare intervenție a cetățenilor să fie înregistrată pentru a înlesni la final descărcarea fiecărei opinii pentru a putea fi evidențiată mai bine.
- Dl. Vrabie prezintă cele mai importante elemente ale Agendei 2030, fiind o scurtă întrerupere din sală, deoarece se dorește proiectarea informațiilor legate de Agenda 2030 pe monitoarele din centrul sălii.
- În continuare, încep discuțiile între participanți pe tematica „Urbanism”, primul participant care ia cuvântul fiind doamna Arhitect-șef, care face mențiuni despre PUZ Sector 1, aducând în discuție principalele problematice ale acestui proiect, precum tendințele de dezvoltare ale Sectorului 1.
- Dl. Vrabie evidențiază faptul că pentru această întâlnire vor fi trasate direcțiile către care ne vom îndrepta în următoarele ședințe, astfel încât vom putea trece la situațiile punctuale.
- Se aduce în prim plan importanța realizării Strategiei de Dezvoltare Durabilă la nivel de sector; este menționat faptul că este de preferat ca Strategia să vizeze mai degrabă regiunea București-Ilfov.
- Se ridică întrebarea gradului de impact pe care îl poate avea Strategia în lipsa unei coordonări între Grupurile de Lucru. De pildă, spațiile verzi se susține că ar trebui să aparțină unui Grup de Lucru specific „Spațiilor de recreație”, deoarece în GL de față îi lipsește secțiunea „Transporturi”.
- Sunt subliniate problemele la nivelul sectorului, fiind evidențiat faptul că stațiile STB nu aparțin de Primărie, iar PUG nu este actualizat.
- S-a luat cuvântul, pentru a se clarifica conceptul de „locuri de joacă”, deoarece nu se poate realiza o strategie pentru „băncile din oraș”.
- Strategia încearcă să promoveze o nouă „filosofie” care, prin intermediul acestei strategii va aduce sectorului 1 o serie de beneficii concrete, care ar putea fi un impuls pentru celelalte sectoare.
- „Cum poate Primăria S1 să implementeze o astfel de strategie pe termen lung?” având în vedere situația în care se află transportul în sectorul 1; este oferit exemplul zonei Pipera în care se construiește foarte mult, traficul este supraaglomerat, iar mașinile care funcționează pe bază de diesel emit noxe dăunătoare cetățenilor.
- Unul dintre participanți ridică întrebarea „Există o viziune a strategiei?”, căreia dl. Vrabie îi oferă un răspuns susținând că „Însăși Strategia este o viziune.”
- Este remarcat faptul că nu există un plan concret care „poate fi pus pe foaie” și înaintat, grupurile de lucru având fiecare o viziune asupra a ceea ce ar trebui să se întâmple la nivelul sectorului,

ca în final să se genereze realmente o strategie care poate fi aplicată și care să poată funcționa eficient.

- Sectorul 1 mai are o particularitate, fiind sectorul cu cea mai mare suprafață de spații verzi și cea mai mică populație dintre celelalte sectoare.
- De ce nu se discută având date exacte, un plan cartografiat (digital) al Bucureștiului (număr de mașini, de pildă) pe baza cărora să se facă interpretări pentru a dezvolta Strategia. Se explică faptul că aceste date pot fi estimate.
- Se reamintește participanților faptul că va avea loc o nouă etapă care va conține și o cercetare cantitativă, pe lângă cea calitativă (focus grupuri, mese rotunde, interviuri).
- Se discută despre lipsa unei strategii concrete pentru spațiile verzi din partea Primăriei București.
- Este pusă întrebarea „Care este legătura între PUZ Sectorul 1 și Strategia de Dezvoltare Durabilă a Sectorului 1”, iar răspunsul este oferit de către dl. Bogdan (SNSPA).
- Un alt participant întreabă care este ierarhia între Primăria București și Primăria Sectorului 1, fiind criticată din sală lipsa unor date precise, a unei metodologii bine puse la punct; este adusă în discuție supraaglomerarea în trafic și timpul pierdut în trafic de către cetățeni; ar trebui cuantificată o oră pierdută în trafic pentru viața unui individ.
- Experții evidențiază importanța exprimării punctelor de vedere din partea tuturor participanților; nu există o organizare a ideilor în vederea abordării tematicilor.
- Un participant este nemulțumit de lipsa unei „metodologii” la nivelul ședinței, deoarece lipsește o situație dată, iar participanții ar fi trebuit să completeze cu propriile viziuni, urmând a se stabili niște obiective succedate de realizări concrete.
- Este reamintit faptul că lipsește „componenta de mobilitate transport” la nivelul Sectorului 1 și importanța realizării unei analize SWOT pentru urbanism, infrastructură, spații verzi, locuri de joacă.
- Este pusă întrebarea dacă există o categorie de date pentru fiecare tematică.
- Un punct de vedere din sală este acela că o importanță majoră o are calitatea vieții în Sectorul 1, deoarece traficul este intens, poluarea este uriașă și trebuie schimbate anumite trenduri pe termen lung (2050), însă este imperioasă păstrarea calității vieții cetățenilor; strategiile făcute trebuie să fie echilibrate, în lumina dezvoltării durabile, luând în calcul și presiunile climatice.
- Din punct de vedere al urbaniștilor ar trebui trasate principiile în urma cărora să se ia decizii pe viitor, precum interesele comunității trebuie să prevaleze în fața celor private; trebuie să primeze infrastructura verde, însă sunt necesare date de la Primărie, precum rezervele teritoriale, deoarece nu se pot face intervenții/rețele la nivelul spațiilor verzi, în lipsa unor date.
- În privința locurilor de joacă ar trebui să nu se mai discute despre locuri de joacă, ci despre share-space, spațiul fiind al tuturor, nu doar pentru copii, ci la modul general.
- Din sală, sunt reamintite punctele de pe ordinea de zi ale *Agendei Întâlnirii*, însă din cauza unor probleme tehnice, nu au putut fi prezentate participanților anumite date despre Agenda 2030 sau alte strategii care au avut loc la nivelul capitalei.
- Este nevoie de o estimare a capacității maxime a locuitorilor, deci câți locuitori poate susține capitala, în urma căreia să rezulte PUZ; e nevoie de un suport documentat cu privire la dimensiunea biodiversității a sectorului 1, cât și cu privire la transport, pentru a putea fi identificate modele viabile care să rezolve problematicile prezente.
- Este evidențiat faptul că locuitorii zonelor periferice Bucureștiului supraaglomerează traficul în capitală, iar de aici trebuie înțeles acest comportament și cum poate fi soluționat.
- „Noi suntem traficul”, indiferent dacă suntem șoferi sau pietoni și trebuie să creăm un răspuns la această nevoie a oamenilor care vin din alte zone în capitală, creând blocaje la nivelul orașului.



- În jur de 450.000 de mașini vin din zonele periferice în București. Se pune întrebarea „câtă populație va locui în viitor în București”. Se amintește problema canalizării care nu mai poate susține un număr crescut de locuitori. Tendințele sunt rezultate a unei încrucișări de factori.
- Se discută despre schimbările de destinație, a autorizațiilor de modificare a subsolurilor, a transformării garajelor în apartamente, de pildă, însă este o problemă la nivelul cadastrului, a Judecătoriei.
- Nu pot fi aplicate sancțiuni pe zone protejate de către Primărie, de aceea e nevoie de implicarea cetățenilor.
- Unul dintre participanți remarcă situația precară a trotuarelor, care au devenit impracticabile, mai ales pentru cărucioarele bebelușilor sau a altor activități de recreere, precum mersul cu rolele/trotineta.
- Pe bulevardul Dacia, pe segmentul Calea Victoriei-Grivița se parchează pe două benzi, e o mare problemă în acest sens, strategia ar trebui să pornească de la această stare de fapt, a mașinilor parcate într-un mod haotic; fiind nevoie o strategie de parcare.
- Există deja o astfel de strategie aflat în dezbatere la nivelul Sectorului 1 (un regulament de parcare) care este o copie după cel la nivel de municipiu, fără să fie particularizat pentru sectorul 1.
- Se discută despre viziunea realizării locurilor de parcare de la nivelul anilor 50.
- Dl. Horia Datcu, birou parcări publice, intervine referitor la parcări, explicând că sunt mai multe tipuri de parcări existente, parcările marcate la nivelul bordurilor sunt pentru utilitate publică, cele de la nivelul reședințelor sunt destinate proprietarilor de mașini care locuiesc în proximitate, fiind marcate/delimitate.
- Se amintește despre Hotărârea 124/2008, Bucureștiul funcționând după o strategie din anul 2008 în ceea ce privesc parcările; trebuie o adaptare la specificitățile acestui sector; sunt puține locuri de parcare, din cauza faptului că suprafața este limitată.
- Nu s-au putut amenaja parcări supraetajate, proiectul eșuând.
- Dl. Horia Datcu menționează faptul că vor crește clădirile exponențial, cât și mașinile, însă numărul spațiilor de parcare rămâne același.
- Trebuie făcută o strategie care să stimuleze oferta de parcare, din mediul privat, deoarece nu este vorba despre o subvenție publică, de la stat.
- Primăria trebuie să ridice prețul pentru parcări pentru ca cei din mediul privat să intervină.
- Un participant care este membru al Grupului de lucru Kisseleff a luat cuvântul menționând că rolul dânsului este de a colecta opinii de la participanți care să fie introduse Grupului Kisseleff, urmând a fi îmbinate și oferite cercetătorilor în dezvoltarea Strategiei.
- „Soluția pentru deșeurile nu este reciclarea, ci lipsa deșeurilor. Soluția pentru trafic este să nu mai avem trafic. Ce funcțiuni urbane lipsesc și de ce locuitorii simt nevoia de a se muta dintr-o zonă în alta, generând trafic. Ce le lipsește în zona lor de proximitate? Cum dezvoltăm o strategie astfel încât să susținem o calitate a vieții ridicată, având în vedere aceste chestiuni?”
- Se vorbește și despre mediu, se face legătura cu Strategia de Dezvoltare Durabilă 2035, în care există o unealtă numită „infrastructură urbană verde”, iar pentru un management mai eficient; viziunea este aceea de a nu mai betona orașul, ci de a-l face mai verde. Există și la nivelul UE acest concept de infrastructură verde.
- Traficul ține de Primăria București în proporție de 80%, se specifică din partea unui participant.
- Se aduce în prim-plan parcare din Străulești, care a fost costisitoare, însă nu este folosită.



- Se discută despre blocurile construite între case; blocurile ar trebui ridicate într-o zonă a blocurilor exclusiv, iar casele într-o zonă a caselor, deoarece de aici apar o serie de alte probleme – ar trebui să fie o prioritate pentru PUZ.
- Pentru un bloc de 140.000 m<sup>2</sup> se alocă un loc de parcare, ceea ce este eronat/insuficient; este problema dificilei ieșiri cu mașina din zona de proximitate a locuirii din cauza insuficienței alocării a locurilor de parcare.
- Se amintește despre parcarile din jurul blocurilor care creează probleme la nivelul solului; se dorește parcare subterană care să rezolve problemele de acest tip.
- Se credea că pentru cetățenii bucureșteni erau importante spațiile civico-comunitare; spațiile verzi nu ar mai trebui să fie numite astfel, ci „spații ecologice”.
- Unul dintre participanți întreabă care este rolul SNSPA în componenta acestei Strategii, la care reprezentanții SNSPA au răspuns, menționând faptul că în premieră o Primărie din România a avut această inițiativă de a pune bazele unei strategii care să aibă o componentă academică. Se precizează despre Hotărârea de Consiliu nr. 273/2019.
- Se discută despre alte strategii care au aparut la nivelul Bucureștiului/țării, însă care au fost realizate în mod necorespunzător.
- Propunerile făcute în cadrul ședințelor trebuie să fie făcute publice, nu să ajungă la registratura Primăriei.
- Unul dintre participanți întreabă dacă Strategia va include măsuri și în ceea ce privesc polinizatorii.
- Calitatea spațiilor verzi este dată de volumul vegetal și nu de mărimea suprafeței.
- Referitor la trafic ar trebui monitorizat traficul generat din exteriorul municipiului.
- Spațiile pietonale comerciale – există străzi de cumpărături în care oamenii merg pe jos și fac cumpărături.
- Ar trebui să fie o legislație mai strictă și amenzi mai ridicate; informarea publică a cetățenilor și educarea copiilor, a tinerilor în instituții este vitală pentru a ști cum să se comporte ca viitori cetățeni; transformarea spațiilor degradate/neutilizate în parcări supraterane sau subterane pentru a evita supraaglomerarea traficului; îmbunătățirea spațiilor publice, a trotuarelor, a pistelor de biciclete prin legislație concretă; ascultarea activă a cetățenilor de către instituții.
- Este nevoie de o statistică cu privire la respectarea legilor în vigoare.
- Mașinile parcate nu trebuie să fie la mai puțin de 10 metri de colțurile străzilor, să permită trecerea pietonilor la cel puțin un metru distanță, existând legislație în acest sens, dar care nu este tocmai respectată.
- Este amintită problema „Podului Constanța”, a volumului deosebit de mare de autovehicule zilnic, în jur de 30.000, iar în lipsa unor măsuri urgente, pagubele care ar putea apărea ar putea fi semnificative, deoarece nu există o altă cale de tranzit al autovehiculelor în eventualitatea în care podul ar suferi distrugerii din cauza situației precare în care se află.
- Bucureștii Noi, Chitila, Laminorului, Străulești ș.a., au fost solicitate de către S1 din partea PMP încă din 2018 pentru a putea fi luate în administrare și amenajate, deși S3, S4 și S6 au reușit să obțină acest lucru.
- Pădurea Băneasa este „o groapă de gunoi”, trebuie intervenit în acest sens.
- Sunt trei entități instituționale distincte care administrează câte o parte din apele aflate în București, se dorește eficientizarea acestui lucru, o propunere către Parlament.
- Fiecare construcție are nevoie de 30% spații verzi, cotă care nu se respectă.
- „Care sunt activitățile de întreținere a spațiilor verzi în sectorul 1?, cum tratăm arborii să reziste la vânt?”.



- Este importantă siguranța în spațiul public.
- Se exprimă concluziile ședinței și se propune ca ideile să fie și în scris către toți participanții, dar și cei care au expertiză.
- Se revine, fiind adusă în discuție problema WC-urilor publice, fiind nevoie de cel puțin o reabilitare a celor existente.
- „De ce nu se pun stâlpi speciali care să împiedice șoferii să parcheze mașinile pe trotuare?”
- Se oferă ocazia tuturor participanților care nu și-au exprimat părerea să o facă; se ridică problematica persoanelor cu dizabilități și accesul acestora în spațiul public, fiind incluse și femeile însărcinate.
- Este utilă întorcerea unui ghid la finalul Strategiei prin care să se evidențieze modul în care trebuie să se comporte un cetățean și cum să fie proactiv, de pildă, un individ dacă găsește un roi de albine nu trebuie să îl distrugă, ci să aibă la dispoziție o listă a apicultorilor pe care să îi contacteze pentru a soluționa problema (sute de familii de albine mor anual).
- „De ce nu se plantează anumite specii de plante în parcuri care să fie atractive pentru albine, fiindcă dacă vor dispărea acestea, ne vor afecta și pe noi, oamenii?”.
- Este amintită legislația asiatică care cere ca pentru a absolvi liceul fiecare elev trebuie să planteze un anumit număr de copaci.
- „Plantatul arborilor la infinit nu este o soluție” – se oferă exemplul Olandei unde aerul nu reușește să mai circule tocmai din cauza numărului mare de arbori care au fost plantați.
- Se vorbește despre dezvoltarea urbană cu impact redus, care nu are succes în România deocamdată.
- Ar trebui calculat procentul de spații verzi pe cap de locuitor luând în considerare mai ales cartierele și nu doar parcurile/pădurile.
- În Piața Sudului s-a construit pe un spațiu verde, ceea ce este ilegal.
- Este nevoie de zone de scăldat natural în București.
- Trebuie să vorbim despre justiția spațială, care este în corelație cu urbanismul.

Data

17.12.2019

Întocmit de  
Robert UDREA

Coordonator Grup de lucru  
Cătălin VRABIE

Experti grup de lucru  
Alexandru CONSTANTIN

Razvăn PAPASIMA

Cristian BORCAN



### Minută întâlnire – Grupul de Lucru 4

**Urbanism, infrastructură, spații verzi și locuri de joacă, în data de 21.01.2020, la sediul  
Primăriei Sectorului 1, București.**

În cadrul întâlnirii au fost discutate următoarele subiecte și s-au stabilit ca prioritati urmatoarele:

- Solutionarea problemei parcarilor
- Solutionarea problemei toaletelor publice
- Solutionarea problemei cismelelor publice.

Data 21.01.2020

Întocmit de

Robert UDREA

Coordonator Grup de lucru

Cătălin VRABIE

Experti grup de lucru

Alexandru CONSTANTIN

Razvan PAPASIMA

Cristian BORCAN



### Minută întâlnire – Grupul de Lucru 4

**Urbanism, infrastructură, spații verzi și locuri de joacă, în data de 09.01.2020, la sediul Primăriei Sectorului 1, București.**

În cadrul întâlnirii au fost discutate următoarele subiecte și s-a stabilit ca:

- Se discută împreună cu doamna Vicepreședinte următoarele întâlniri: pe 16.01, la 16.30 în Piața Amzei cu societatea civilă, grupuri restrânse, în care se creează trei mese de lucru cu tematică specifică în care se urmărește identificarea problemelor. O nouă întreprindere va fi pe 14.01 la ora 15:00 și 21.01 la ora 15.00, când se vor concretiza întrebările de cercetare.
- Se discută despre amenajarea spațiilor de parcare, despre problematica închirierilor și a subînchirierilor locurilor de parcare pentru care se sublicitează; este dezirabilă apariția unei taxe pe domeniul public.
- Este pusă în discuție posibilitatea de a se realiza o cercetare calitativă în privința cetățenilor din zonele limitrofe, în contextul parcărilor neregulate, în detrimentul intermodalului Străulești.
- Sunt stabilite temele principale de discuție pentru viitoarele întâlniri, precum locuirea socială, blocurile în zone de casă, spațiul public, modul de dezvoltare urbanistică, permeabilitatea solului, împărțirea pe cartiere, spațiile verzi publice și private (curțile), salba de lacuri,
- Sunt puși în discuție indicatorii, ce anume măsurăm concret.
- Trebuie înaintată către echipa care realizează cercetarea calitativă concluziile după obținerea și prelucrarea datelor și a statisticilor.

Data 09.01.2020

Întocmit de

Robert UDREA

Coordonator Grup de lucru

Cătălin VRABIE

Experti grup de lucru

Alexandru CONSTANTIN

Razvan PAPASIMA

Cristian BJORCAN



### Minută întâlnire – Grupul de Lucru 4

#### Urbanism, infrastructură, spații verzi și locuri de joacă, în data de 14.01.2020, la sediul Primăriei Sectorului 1, București.

În cadrul întâlnirii au fost discutate următoarele subiecte și s-a stabilit ca:

- La următoarea întâlnire cu societatea civilă de joi, 16.01.2020, agenda să fie sub forma: participanții vor fi împărțiți în grupuri tematice pentru 30 de minute per discuție (*Urbanism, Infrastructură, Spații Verzi/Locuri de joacă*) în care se va realiza o analiză tip "Copacul Problemei"; li se vor prezenta participanților ceea ce presupune Strategia, cel puțin două exemple de strategii care au fost implementate și care au avut succes în țările cu pricina; să fie prezentate documentele cu date cerute de la instituții, alături de indicatori; prezentarea concluziilor pentru fiecare grup specific.
- S-a discutat despre problematica delimitării administrative, a unor străzi sau blocuri care se află atât într-un sector, cât și în altul, de pildă în zona Floreasca sau zona Giulești.
- Este verificată lista indicatorilor, aici fiind adusă în discuție un indicator din cadrul Urbanismului, cu privire la numărul locuitorilor cu locuință achiziționată printr-un contract de vânzare-cumpărare (și dispersia zonală).
- Se vorbește despre realizarea unei cadastrări sistematice (precum în Comuna Nana, într-un procent de 100%); din zona Tunari, până în Mogoșoaia, nu pot fi identificate 100 de sectoare cadastrale;
- În privința numărului mediu de locuitori și dispersia zonală se vor contoriza și vizele de flotant;
- Este adusă în discuție problema spațiilor de locuință, private, transformate în spații comerciale, prin schimbare de destinație; trebuie identificate studiile de caz de la Administrația Străzilor, pentru evidențierea numărului de autoturisme care tranzitează sectorul;
- La indicatorii privind *Distanța/Timpul minim necesar unui cetățean pentru a ajunge la teatru, piață, parc, bază sportivă*, s-a hotărât introducerea următoarelor: *cinema, școală, creșă*.
- Indicatorul *Litri de precipitații recuperați* va fi eliminat din listă și trecut ca obiectiv pentru grupul de lucru ce aparține de Mediu și realizată o corelație.
- Se amintește de noua măsură în privința noilor clădiri după 30.12.2020, care vor trebui să fie construite cu energie alternativă și să tindă către 0 consumul (trebuie să aibă pompe de căldură, panouri fotovoltaice, de exemplu).
- Sunt 800 ha de spațiu neconstituit (în privința indicatorului ce vizează *numărul de zone de câmp/suprafața și dispersia lor zonală*).

Data 14.01.2020

Întocmit de  
Robert UDREA

Coordonator Grup de lucru  
Cătălina VRABIE

Experti grup de lucru  
Alexandru CONSTANTIN

Razvan PAPASIMA

Cristian BORCAN





## Minută întâlnire – Grupul de Lucru 4

**Urbanism, infrastructură, spații verzi și locuri de joacă, în data de 16.01.2020, ora 16.30, la sediul din Piața Amzei, sectorul 1, București.**

În cadrul întâlnirii au fost discutate următoarele subiecte și s-a stabilit ca:

- S-au împărțit participanților materiale promoționale, constând într-o sacoșă conținând o agendă, două stickere, un pliant și un pix realizate cu tematica specifică Strategiei de Dezvoltare Durabilă a Sectorului 1 „2020-2030”.
- Participanților le este prezentată Strategia și activitățile specifice A2. Este explicată utilitatea Strategiei, dar și a obiectivelor care, prin prisma întâlnirilor de acest tip, vor conduce la o restrângere a țintelor, vizând problematici concrete privitoare sectorului 1.
- Doamna Fatma a preluat cuvântul și le-a prezentat celor prezenți activitatea echipei doamnei Viceprimar, insistând asupra dificultății de a colecta date utile din partea celorlalte instituții publice.
- Este ridicată problematica lipsei unui sistem GIS la nivelul Bucureștiului; în acest moment se află în proces de achiziție.
- Sunt trecute în revistă participanților indicatorii cu care se va lucra în continuare, dar și tipul de date cerute.
- Este adusă în discuție hotărârea conform căreia dacă un cetățean doboară un arbore de pe proprietatea sa privată, trebuie să planteze 6-10 alți arbori noi, ceea ce nu este fezabil. Se recomandă un parteneriat între cetățean și Primărie/ADP în care acesta să plătească un număr de arbori care să fie plantat de organismul abilitat.
- Este ridicată problematica Teatrului Masca, care trebuie reabilitat, împreună cu întreg spațiul urban adiacent, fiind în prezent organizat un concurs de soluții, păstrându-și în viitor statutul de „centru comunitar”, așa cum doamna Viceprimar îl numește. Este pusă întrebarea *În ce măsură teatrul își poate susține activitatea principală, de teatru și dacă oamenii vor merge la spectacolele de teatru*. Este subliniat faptul că Teatrul Masca își poate susține activitatea și are potențial în acest sens; reabilitarea care a fost încercată după anii 2000 a fost una strict punctuală și nu a vizat asamblul urban pe care îl presupune.
- În continuarea discuțiilor se realizează de către toți participanții un exercițiu care urmărește identificarea problemelor, a cauzelor și a efectelor pentru fiecare domeniu: Infrastructură, Urbanism, Spații Verzi și Locuri de joacă. Sunt identificate și definite problemele principale, urmând a fi votate pentru prioritizare, fiind selectate în cele din urmă la nivel individual cele mai importante două probleme; se va lucra pe o problemă căreia i se vor identifica cauzele și efectele, din fiecare dintre cele două grupuri fiind ales un reprezentant care să prezinte concluziile la care s-a ajuns în urma exercițiului.
- Pentru tematica *Urbanism* sunt evidențiate problemele stringente: nerespectarea regulamentelor de urbanism, blocurile între case, densificarea, lipsa serviciilor urbane, dimensiunea neadecvată, cele mai multe fiind concentrate într-un singur punct al sectorului, dezvoltarea urbană incoerentă și necoordonată, calitatea vieții.
- Pentru tematica *Spații verzi* sunt evidențiate următoarele probleme majore: enclavizarea spațiilor verzi, definirea spațiilor verzi, lipsa infrastructurii verzi, dezvoltare necoordonată și incoerentă.
- Pentru tematica *Infrastructură* sunt evidențiate următoarele: accesibilitatea redusă și subdimensionarea podului Constanța, a stării degradate a acestuia, vechimea infrastructurii existente.



- Focusul urban în București nu este cetățeanul, ci mașina și economia.
- Se amintește despre noul PUG care va crea alte probleme, deoarece este eronat adaptat.
- În urma votului participanților, cele mai votate probleme sunt:
- Pentru **Urbanism** – Dezvoltarea urbană incoerentă și necoordonată și lipsa dotărilor publice/comunitare;
- Pentru **Infrastructură** – accesibilitatea limitată și vechimea infrastructurii;
- Pentru **Spații verzi** – dezvoltarea incoerentă și necoordonată și lipsa definirii spațiilor verzi;
- În privința temei Urbanism, unui grup i se atribuie problematica lipsei dotărilor publice/comunitare, pe când celuilalt grup îi va fi specifică problema dezvoltării urbane incoerente și necoordonate;
- Se remarcă dezvoltarea urbană incoerentă și necoordonată din cauza faptului că nu s-a respectat PUG-ul (acesta fiind și neactualizat), a corupției, nu există un plan de mobilitate urbană concret care să fie respectat, Podul Constanța nu beneficiază de exemplul pasajului existent la Piața Presei Libere, nerespectarea legislației, participarea publică redusă (din cauza legislației, dar și a implicării civice), diminuarea importanței specialiștilor, fragmentarea răspunderii, nu există o răspundere solidară, primează interesul personal/privat în detrimentul celui public, lipsa unei educații civice.
- În privința efectelor dezvoltării urbane incoerente se remarcă: scăderea calității vieții, supraaglomerarea traficului, creșterea poluării de orice fel, calitatea apei, a aerului, creșterea costurilor, subdezvoltarea „economic business”;
- Se remarcă problema lipsei dotărilor publice/comunitare din cauza: nerespectării legislației în domeniu, subdimensionarea organismelor de control, lipsa comunicării interinstituționale (PMB-S1), lipsa parteneriatelor public-privat (grădinițele subdimensionate, de pilsă, ar putea exista un parteneriat între grădinițe), lipsa proprietăților în administrație pentru PS1, lipsa datelor privind patrimoniul de construcție care ar putea intra în administrarea PS1, voința politică.
- Efectele sunt: traficul crescut, migrația, respectiv relocarea, aplicabile familiilor cu copii care se mută în alt oraș cu dotări mai ofertante, transformarea spațiilor publice în cele comerciale, segregare socială și ghetoficare.

Data 16.01.2020

Întocmit de  
Robert UDREA

Coordonator Grup de lucru  
Cătălin VABABIE

Expert grup de lucru  
Alexandru CONSTANTIN

Razvan PAPASIMA

Cristian BORCAN